

**WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA  
NR 12/SMRS/22**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn.: Dostawa odczynników oraz testów diagnostycznych

Na podstawie art. 284 ust. 2 i ust. 6 oraz art. 286 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11.09.2019 r. (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający – Szpital Miejski w Rudzie Śląskiej Sp. z o.o. w związku z zapytaniami do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) przekazuje poniżej treść zapytań wraz z wyjaśnieniami oraz dokonuje zmiany treści SWZ.

**Pytanie 1**

Czy Zamawiający w pakiecie nr 6 w pozycji nr 2 dopuści test, gdzie efektu prozonowego nie obserwuje się do stężenia RF 800IU/ml?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza ww. test.

**Pytanie 2**

Prosimy o wyłączenie pozycji 1,3 z pakietu 2 oraz pozycji 1 z pakietu 6 utworzenie z nich odrębnego pakietu. Obecny opis przedmiotu zamówienia tworzy preferencje dla konkretnego wytwórcy, dysponującego pełnym asortymentem wymienionych w pakiecie 2 oraz 6 uniemożliwiając składanie ofert pozostałym podmiotom posiadającym w swojej ofercie testy immunochromatograficzne (kasetkowe), lecz nie posiadającym pozostałej części asortymentu -testy immunoenzymatyczne oraz lateksowe, co budzi podejrzenia o faworyzowanie konkretnego wytwórcy przez Zamawiającego z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych (na podstawie przepisów zawartych art. 16 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. o odpowiedzialności za naruszanie dyscypliny finansów publicznych (wraz z późn. zm.)). Poprzez sformułowanie przedmiotu zamówienia ograniczające faktyczny krąg podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia, posiadających w swojej ofercie testy immunochromatograficzne, Zamawiający narusza odpowiednie przepisy ustawy PZP:

- 1) art. 16 pkt. 1, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności, poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;
- 2) art. 99 ust. 4, 5 w zw. z art. 16 pkt. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na wprowadzeniu do jednego zamówienia produktów dostępnych tylko u jednego lub bardzo ograniczonej liczby podmiotów bez podziału tego zamówienia na części i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;
- 3) art. 99 ust. 4, 5 w zw. art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych/nieudzielenie zamówienia w częściach i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu. W odniesieniu do art. 96 ust. 1 pkt. 11 ustawy PZP (zgodnie z którym Zamawiający powinien literalnie wskazać przyczyny niedokonania podziału zamówienia na części), cytowany przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na

części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przesłanki zawarte w powyższym motywie preambuły nie mają zastosowania w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z treścią sentencji wyroku KIO z dnia 2017-01-02, sygn. akt.: KIO 2346/16 (w myśl którego KIO nakazała instytucji zamawiającej dokonanie podziału zamówienia na części) : „uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający z przyczyn od siebie niezależnych nie może wyrazić zgody na wydzielenie z pakietu nr 2 pozycji 1, 3 oraz z pakietu nr 6 pozycji 1 do odrębnego pakietu. Uzasadniając swoje stanowisko Zamawiający wskazuje, że platforma e-zamówienia na chwilę obecną nie daje możliwości edycji ogłoszenia o zmianie ogłoszenia uwzględniające dodawanie kolejnych części zamówienia (pakietów).

**Pytanie 3**

Obecnie przygotowany pakiet asortymentu faworyzuje konkretnego wytwórcę, który jako jedyny posiada zarówno testy immunochromatograficzne, lateksowe oraz pozostałe pozycje z pakietu 2 oraz 6. Czy Zamawiający podzieli pakiet 2 i 6 w następujący sposób :

- testy immunoenzymatyczne
- testy lateksowe

Każda z powyższych kategorii produktów stanowi zbiór odrębny, niepowiązany strukturalnie ani funkcjonalnie z innymi kategoriami. Z tego względu umieszczenie w/w grup produktów w jednym pakiecie faktycznie wyklucza możliwość zaistnienia uczciwej konkurencji w przedmiotowym postępowaniu, tworząc dla wybranego wykonawcy monopol na kształtowanie cen ofert – przy czym wykonawca ustala ceny bezpośrednio lub poprzez podmioty pozostające z nim w stałych stosunkach gospodarczych. Liczba tych podmiotów nie ma znaczenia dla braku faktycznej konkurencji w sytuacji, w której w istocie jeden podmiot dyktuje wszystkie ceny przetargowe.

Skutkować to będzie dopuszczeniem większej liczby wykonawców, co przełoży się na otrzymanie korzystnych cenowo ofert.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

**Pytanie 4**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę za zaoferowanie w pakiecie 2 poz.1 test o czułości 10 ng/ml?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza w pakiecie 2 poz.1 test o czułości 10 ng/ml.

**Pytanie 5**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w pakiecie w poz. 2 testu immunochromatograficznego?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie ma możliwości udzielenia odpowiedzi na powyższe pytanie ponieważ nie określono numeru pakietu.

dokument zatwierdzony przez:  
Głównego Księgowego  
p.o. Dyrektora ds. Finansowych  
Tomasza Bartosza

Rozdzielnik:

1. <https://bip2.szpitalruda.pl/12-smrs-22>
2. a/a